

# vonnis

---

## RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

Zaaknummer: 7503987 \ CV EXPL 19-537

**Vonnis van de kantonrechter van 10 juli 2019**

in de zaak van:

**[REDACTED]**  
wonend te **[REDACTED]**  
eisende partij,  
gemachtigde mr. G.W. Boogaard,

tegen:

**[REDACTED]**  
**[REDACTED]**  
gedaagde partij,  
gemachtigde de heer Y.H.J. Lamers, DAS Rechtsbijstand.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek
- de conclusie van dupliek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. **[REDACTED]** heeft op 18 juni 2018 van **[REDACTED]** een motorfiets gekocht van het merk Adler met het Duitse kenteken KA-IM35 en de bijbehorende Duitse papieren. De koopprijs bedroeg € 3.200,00.

2.2. Op 19 juni 2018 maakt **[REDACTED]** een afspraak bij RDW voor een keuring. De keuring heeft op 26 juli 2018 plaatsgevonden.

2.3. Op 18 september 2018 vindt een nader onderzoek plaats. Bij brief van 18 september 2018 laat RDW het volgende weten:  
*"(..)In het kader van de aanvraag voor de afgifte van een kentekenbewijs heeft met betrekking tot het voertuig, waarin het volgende nummer is aangebracht: 180355, op 18-09-*

2019 een nader onderzoek plaatsgevonden. Voor het voertuig heeft u het buitenlands kentekenbewijs voor het kenteken KA IM35 overgelegd.

Indien een onderdeel niet te identificeren is kan er geen VIN worden vastgesteld.

Het resultaat van het identiteitsonderzoek is dat het volgende niet te identificeren is (zijn): frame en aandrijflijn (motorblok en versnellingsbak).

Wanneer een hoofdonderdeel niet te identificeren is dan kan ik, ongeacht het door u overgelegd buitenlands kenteken, geen voertuigidentificatienummer vaststellen. Een hoofdonderdeel is niet te identificeren wanneer het door de fabrikant aangebracht nummer op dit onderdeel verwijderd is (geweest) of dermate beschadigd is, waardoor het nummer niet met zekerheid kan worden vastgesteld.

**Beslissing:**

Uw aanvraag voor de afgifte van een Nederlands kentekenbewijs wijs ik gezien voorgaande af.

**Deze beslissing is gebaseerd op de volgende artikelen:**

26 en 48 lid 1 Wegenverkeerswet 1994; 2.1 en 2.2 Regeling Voertuigen; 3 bijlage I behorend bij artikel 2.1 lid 3 Regeling Voertuigen en 3 bijlage II behorend bij artikel 2.2 lid 2 Regeling Voertuigen.(..)"

2.4. Bij brief van 15 oktober 2018 ontbindt [REDACTED] de overeenkomst buitengerechtelijk en maakt hij aanspraak op betaling van een bedrag groot € 4.646,00.

2.5. Partijen corresponderen daarna over en weer.

### 3. Het geschil

3.1. Van Wijk vordert - samengevat – te verklaren voor recht dat de koopovereenkomst is ontbonden en veroordeling van [REDACTED] tot betaling van € 4.469,00, vermeerderd met rente en (na)kosten.

3.2. Aan zijn vordering legt [REDACTED] ten grondslag dat de motorfiets niet voldoet aan de overeenkomst omdat hij deze niet op de Nederlandse weg kan gebruiken terwijl dit wel de bedoeling was. Binnen zijn mogelijkheden heeft [REDACTED] alles nagegaan. RDW heeft bij haar onderzoek lak verwijderd en een zuurtest uitgevoerd.

3.3. [REDACTED] voert verweer en stelt zich daarbij op het standpunt dat hem geen verwijt kan worden gemaakt. Het was [REDACTED] niet bekend dat de motorfiets een Nederlands kenteken zou moeten krijgen. Van Wijk heeft ook niet voldaan aan de onderzoeksplicht. Aan [REDACTED] is voorgesteld om voorafgaand aan de koop een onderzoek door RDW te laten plaatsvinden. Er is ook pas na vier maanden geklaagd en door dit tijdsverloop is niet meer vast te stellen of de gebreken bij aankoop al aanwezig waren.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De kantonrechter stelt allereerst vast dat er geen sprake is van een consumentenkoop als bedoeld in artikel 7:5 lid 1 BW. Bij een consumentenkoop moet de verkoper handelen in de uitoefening het kader van zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit handelen en moet de koper een natuurlijk persoon zijn. Van Wij stelde dan wel dat Verstappen een particuliere motorhandel heeft en onder andere via Marktplaats motoren verkoopt, maar toont dit niet aan. Aan dit verweer wordt bovendien voorbij gegaan. Het is de kantonrechter daarbij ook niet duidelijk wat de juridische kwalificatie is van een "particuliere motorhandel".

Omdat geen sprake is van een consumentenkoop geniet Van Wij daarom ook geen consumentenbescherming.

4.2. In deze procedure vordert Van Wij terugbetaling van de aankoopssom ad € 3.200,00, de keuringskosten ad € 154,00, de kosten RDW ad € 93,00, de reiskosten Sittard ad € 177,00, de reiskosten 2x Zwolle ad € 221,00, de kosten van de veerboot ad € 140,00 en de kosten van juridische bijstand ad € 484,00.

Aan deze vordering legt Van Wij - kort samengevat - ten grondslag dat er sprake is van non-conformiteit. Verstappen betwist dit.

4.3. De kantonrechter overweegt als volgt. De motorfiets had een Duits kenteken. Van Wij is woonachtig in Nederland. Ook zonder dat hierover al dan niet bij aankoop uitdrukkelijk is gesproken, kon en mocht Verstappen ervan uitgaan dat Verstappen de motorfiets zou willen laten voorzien van een Nederlands kenteken. Dit is niet mogelijk omdat RDW daarvoor geen toestemming heeft gegeven. Van Wij kan hierdoor niet op de Nederlandse wegen rijden en dit staat het normale gebruik van de motorfiets in de weg. De motorfiets beantwoordt daarom niet aan de overeenkomst. Uitgangspunt is daarbij dat doorgaans met een motorfiets wordt gereden en dat dit ook de bedoeling was van Van Wij. Dat Van Wij een ander gebruik voor ogen had, is niet gesteld of gebleken.

4.4. Het verweer van Verstappen dat Van Wij niet heeft voldaan aan de onderzoeksplicht, verwerpt de kantonrechter. Als niet weersproken staat vast dat RDW lak heeft moeten verwijderen en een zuurtest heeft moeten uitvoeren op het nummer waardoor delen van een ander nummer zichtbaar werden. Eerst door dit onderzoek is komen vast te staan dat het om een samengestelde motorfiets gaat. Van Van Wij kan niet verwacht worden dat hij een dergelijk vergaand onderzoek laat verrichten voorafgaand aan de totstandkoming van de koop. Dit geldt zeker nu het framenummer overeen kwam met de vermelding in de papieren en er verder geen feiten of omstandigheden gesteld zijn die maken dat Van Wij wel een dergelijk onderzoek had moeten laten doen.

4.5. Verstappen voert verder nog het verweer dat Van Wij vier maanden heeft gewacht met zijn klacht. De kantonrechter vindt dit niet te lang en verbindt hieraan daarom geen consequenties. De dag na aankoop heeft Van Wij een keuring aangevraagd bij RDW. Deze heeft het onderzoek vervolgens op 18 september 2018 afgerond en – na onweersproken is gesteld – heeft Van Wij meteen dan wel in elk geval op 11 oktober 2018 telefonisch contact opgenomen met Verstappen en bij brief van 15 oktober 2018 is de overeenkomst buitengerechtelijk ontbonden. Van Wij heeft hiermee binnen bekwame tijd gereageerd.

4.6. Nu vast staat dat er sprake is van non-conformiteit heeft Van Wij terecht de koopovereenkomst ontbonden. Herstel of vervanging is, gezien de specifieke problematiek,

niet aan de orde. **Verstappes** is gehouden de koopprijs terug te betalen als ook de gevorderde gevolgschade. De gevolgschade bestaande uit keuringskosten en reiskosten, is niet gemotiveerd betwist. Deze posten worden daarom toegewezen.

Ook de gevorderde rente wordt toegewezen. Dit geldt echter niet voor de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten dan wel door **Verstappes** aangeduid als kosten juridische bijstand. Voor de toewijzing daarvan is vereist dat een zogenoemde veertiendagenbrief wordt gestuurd. In de brief van 15 oktober 2018 is een termijn van acht dagen genoemd, zodat niet is voldaan aan de vereisten van de veertiendagenbrief. Dit deel van de vordering wordt daarom afgewezen.

4.7. De kantonrechter ziet geen aanleiding **Verstappes** toe te laten tot nadere bewijslevering.

4.8. **Verstappes** zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kosten aan de zijde van **Van Wijk** worden begroot op:

- dagvaarding	€ 85,10
- griffierecht	231,00
- salaris gemachtigde	480,00 ( 2 x tarief € 240,00)
totaal	€ 796,10

Over de proceskosten zal de wettelijke rente worden toegewezen vanaf de vijftiende dag na betekening van dit vonnis.

De gevorderde nakosten zullen worden toegewezen overeenkomstig de richtlijnen van het LOVCK&T en worden begroot op een half salarispunt conform het liquidatietarief proceskosten met een maximum van € 120,00 aan nakosten salaris.

4.9. De kantonrechter zal dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad verklaren.

## 5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. verklaart voor recht dat de tussen partijen op 18 juni 2018 gesloten koopovereenkomst betreffende de motorfiets Adler met het Duitse kenteken KA-IM35 ontbonden is,

5.2. veroordeelt **Verstappes** om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan **Van Wijk** te betalen een bedrag van € 3.985,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 23 oktober 2018 tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt **Verstappes** in de proceskosten aan de zijde van **Van Wijk** gevallen en tot op heden begroot op € 796,10, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot aan de dag van betaling,

5.4. veroordeelt **Verstappes** onder de voorwaarde dat deze niet binnen 2 weken na aanschrijving door **Van Wijk** volledig aan bovenstaande veroordelingen voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 120,00 aan salaris gemachtigde, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na aanschrijving,

- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening tot de dag van volledige betaling,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.M.J.F. Piëtte en in het openbaar uitgesproken.

type: PLG

coll: *No*

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop on the left and a more complex, angular shape on the right.

VOOR GROSSE  
De griffier

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. Grosse', written over the printed name of the clerk.